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Préalables

Concevoir un formulaire ou un questionnaire d’évaluation des enseignements par les étudiants (EEE) n’est pas une tâche aisée. Entre le choix des questions à poser et l’interprétation des résultats, la tâche demande un certain nombre de compétences. FA2L a donc conçu, à partir de pratiques validées, un jeu d’items multi-dimensionnels permettant une évaluation d’un enseignement par les étudiants, en vue de fournir une rétroaction aux enseignants, aux responsables de filières, voire même à la direction.

**Points d’attention :**

* Bien que l’on parle de questionnaire, on ne pose pas de questions à proprement parler aux étudiants, mais on formule des affirmations dans le but de recueillir un taux d’acquiescement (de « pas du tout d’accord » à « tout à fait d’accord »). FA2L propose une approche « formulaire » d’évaluation plutôt que « questionnaire ».
* Un tel formulaire permet une prise d’informations qui ne constituent pas une métrique absolue de la qualité d’un enseignement : il s’agit d’une information parmi d’autres, rien de plus. Pour qu’une évaluation soit complète, plusieurs sources sont requises : prise d’information auprès des étudiants, rencontre avec l’enseignant, tables de rencontres et de discussions avec les étudiants, observation externe, discussions avec des experts, …
* Si les étudiants sont bien placés pour parler de leur expérience d’apprentissage, ils le sont nettement moins – par manque de recul - pour émettre un jugement sur le contenu proprement dit ou sur la méthode pédagogique utilisée. Les items proposés ci-dessous ne portent dès lors pas sur ces aspects.
* Lorsqu’un item est évalué négativement, il faut se poser la question du « pourquoi ». Une innovation pédagogique, par exemple, est souvent perçue comme problématique par les étudiants : personne (et certainement pas les étudiants) n’aime le changement … surtout s’il demande plus de travail ☺. Une grille horaire peu favorable peut tout faire basculer.
Prudence, prudence, donc, dans l’interprétation des résultats.
* Lors de la prise de connaissance des résultats, la tentation de se focaliser sur un ou plusieurs éléments moins bons est forte. Il ne faut jamais oublier que la vue d’ensemble est primordiale et qu’il faut croiser les éléments avec plusieurs sources d’information.

Validité des données

Pour que l’information soit utile, il est impératif que le nombre d’étudiants répondant à l’enquête soit suffisant et que l’information soit de qualité.

* Le premier point requiert une sensibilisation des étudiants quant à l’usage qui sera fait des données collectées et quant à la rétroaction qui sera mise en place (par exemple en indiquant les suites qui ont été données aux enquêtes précédentes ou en indiquant les suites qui seront données à celle-ci) : ceci évite le « cela ne sert à rien » et a un impact sur le taux de réponse.
On estime qu’un taux de réponse de 60% est un seuil de réponse à atteindre pour les classes d’une vingtaine d’étudiants, 40% pour un effectif de 50 étudiants, 30% pour 100 étudiants et 20% lorsque l’on atteint les populations de 500 étudiants et plus.
* Le second point, touchant à la qualité de l’information collectée, requiert que les étudiants se mettent en état d’esprit de donner un retour spécifique et constructif. Les attitudes « réglons nos comptes » sont à éviter et ne donneront rien d’exploitable.
* Enfin, l’anonymat est primordial.

Items fonctions et fonctions concernées

Le tableau ci-dessous reprend des items standardisés que l’on retrouve fréquemment dans les formulaires d’évaluation d’enseignements soumis aux étudiants. **Un choix doit être fait parmi ces items**, typiquement en sélectionnant un (et parfois deux) items dans chaque dimension (les dimensions sont dénotées par les titres en bleu).

Pour chaque item, le tableau reprend l’acteur ou les acteurs intéressés au premier chef par les données ainsi collectées : l’enseignant lui-même, le responsable du programme, la direction de l’établissement.

| **Dimensions** et **items** | Enseignant | Responsable filière | Direction |
| --- | --- | --- | --- |
| Appréciation générale  |  |  |  |
| De façon générale, j’ai apprécié l’enseignement de ce professeur | X | X | X |
| De façon générale, j’ai apprécié ce cours | X | X | X |
| Ressenti de la charge  |  |  |  |
| La charge de travail correspond au nombre de crédits / à la plage horaire qui lui est attribuée / au temps dont les étudiants disposent pour mener à bien la mission / les travaux / l’apprentissage demandé | X | X |  |
| La quantité de travail demandée est raisonnable | X |  |  |
| Articulation des activités du programme  |  |  |  |
| Les connaissances préalables (prérequis) étaient suffisantes pour suivre cet enseignement | X | X |  |
| Cet enseignement est suffisamment coordonné avec les autres enseignements du programme |  | X |  |
| Contenu |  |  |  |
| L’ensemble des activités (cours, exercices, etc.) m’a permis de percevoir les objectifs visés par cet enseignement | X | X |  |
| Les exercices donnés au cours / les situations problèmes / les exemples permettent de mieux assimiler la matière | X |  |  |
| L’enseignement dispensé est stimulant | X |  | X |
| Le rythme des activités (cours, exercices, etc.) est adapté aux difficultés de la matière | X |  |  |
| Les contenus abordés sont utiles pour ma formation |  | X | X |
| Interactions  |  |  |  |
| L’enseignant est disponible pour répondre aux questions des étudiants | X |  | X |
| Les étudiants sont encouragés à poser des questions | X | X |  |
| Habiletés pédagogiques |  |  |  |
| L’enseignant fait appel à des exemples pour faciliter l’apprentissage (compréhension de la matière) | X |  |  |
|

|  |
| --- |
| L’articulation des différentes parties du cours est explicite |

 | X |  |  |
| Des liens sont établis entre théorie et pratique | X |  |  |
| Des liens sont établis avec d’autres cours |  | X |  |
| L’enseignant suscite l’intérêt des étudiants | X |  |  |
| L’enseignement dispensé est stimulant | X |  |  |
| Supports de cours |  |  |  |
| Le contenu des notes de cours (polycop, livres, autres documents-papier ou en ligne) est adéquat | X | X |  |
| Les supports de cours (polycop, livres, autres documents-papier ou en ligne) sont disponibles à temps | X | X |  |
| La documentation disponible (livres de référence, documents papier ou en ligne, …) est utile | X | X |  |
| Les supports de cours sont adéquats | X |  |  |
| Évaluations |  |  |  |
| Les questions d’examen correspondent à des aspects importants traités dans ce cours (si l’examen a eu lieu) | X |  |  |
| Les directives des travaux à effectuer sont énoncées clairement | X |  |  |
| Les critères de correction sont énoncés de manière précise | X |  |  |
| Les modalités d’évaluation sont cohérentes avec les objectifs annoncés pour le cours | X |  |  |
| Les évaluations proposées en cours d’année (s’il y en a eu) m’ont apporté des informations utiles | X | X |  |
| Les évaluations proposées en cours d’année (s’il y en a eu) permettaient de s’évaluer par rapport aux exigences du cours | X |  |  |

Décodage : des items pour évaluer quoi ?

Les items informent les différents acteurs du ressenti des étudiants. Ils touchent à des facteurs motivationnels chez les étudiants, à la conception du dispositif pédagogique, etc. Un module de formation d’une demi-journée organisé par FA2L permet de s’approprier les items et leur exploitation.

### Exemples :

*Ressenti de la charge*

Une charge trop élevée ou trop faible peut entraîner une démotivation. La grille horaire est un élément à part entière du dispositif pédagogique mis en place par l’établissement. La charge de travail et son ressenti concernent à la fois l’enseignant et le responsable de filière.

*Cohérence du programme*

Dans une approche intégrée et décloisonnant les apprentissage (liens, approche itératives, …), il est important que les enseignements s’appuient les uns sur les autres et que les concepts soient utilisés (et réutilisées entre enseignements) de manière cohérente. Ceci permet une approche en spirale de l’apprentissage. Cette dimension concerne à la fois l’enseignant et le responsable de filière.

*Attitude de l’enseignant*

Au-delà de l’intérêt et du dynamisme manifesté par l’enseignant pour son enseignement, les interactions qu’il suscite au sein des étudiants et de la classe impacte l’ambiance, la motivation, l’implication, le sentiment de compétence des étudiants, etc. Tous les acteurs sont touchés, dans leurs fonctions respectives, par les items de cette dimension.

Attention toutefois : l’enseignant peut se sentir sur la sellette, les étudiants peuvent prendre ces items comme moyen pour « régler » leurs comptes. Nous éviterons donc de soumettre à l’avis des étudiants les items du type

* L’enseignant démontre du dynamisme et de l’enthousiasme pour sa matière
* L’enseignant a une connaissance approfondie de sa matière

qui seront réservés à une observation extérieure, par un pair ou encore par un expert.

Réaliser un formulaire

Chaque item repris dans le formulaire est accompagné d’une échelle de Likert, avec un petit nombre de niveaux d’accord avec la formulation.

Exemple :

Indiquez votre niveau d’accord avec les propositions suivantes

1 : pas du tout d’accord – 4 tout à fait d’accord

 1 2 3 4

De façon générale j’ai apprécié ce cours 🗆 🗆 🗆 🗆

Un nombre pair de niveaux évite que les réponses se concentrent sur la valeur « neutre » du milieu.

On commencera le formulaire par un item d’appréciation globale, les items détaillés venant par la suite.

On termine un tel formulaire par une zone de commentaires ouverts qui permet aux étudiants de formuler une nuance, de communiquer une information, de souligner un point de l’enseignement particulièrement apprécié et/ou une proposition d’amélioration.